

**Magistrát hl. m. Prahy
Odbor územního rozvoje
Jungmannova 35
110 00 Praha 1, Nové Město**

V Šestajovicích dne 23. 7. 2018

Věc: projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

Podání: **připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy
(Metropolitního plánu)**

Připomínky podává:

spolek Šestajovice pro Život, z.s., identifikační číslo: 071 95 125,
se sídlem: Trojmezí 1208, Šestajovice, PSČ: 250 92,
(dále též jen „podatel“).

Podatel je spolkem, jehož účelem podle stanov je mimo jiné ochrana přírody a krajiny a životního prostředí a ochrana veřejného zdraví, zdravých životních podmínek a kvality života na území obce Šestajovice a v jejím okolí, kterým se rozumí území hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Podatel je zároveň spolkem sdružujícím občany, kteří

(i) trvale žijící na území obce Šestajovice a zároveň
(ii) v rámci bytového spoluvlastnictví vlastní tyto nemovitosti v k. ú. Šestajovice, obec Šestajovice:

- stavební parcelu č. 1611, jejíž součástí je bytový dům č. p. 1208,
- pozemkovou parcelu č. 597/170 a 597/173, (dále též jen „dotčené nemovitosti“),
které sousedí s územím hlavního města Prahy, konkrétně s územím Městské části Praha-Klánovice.

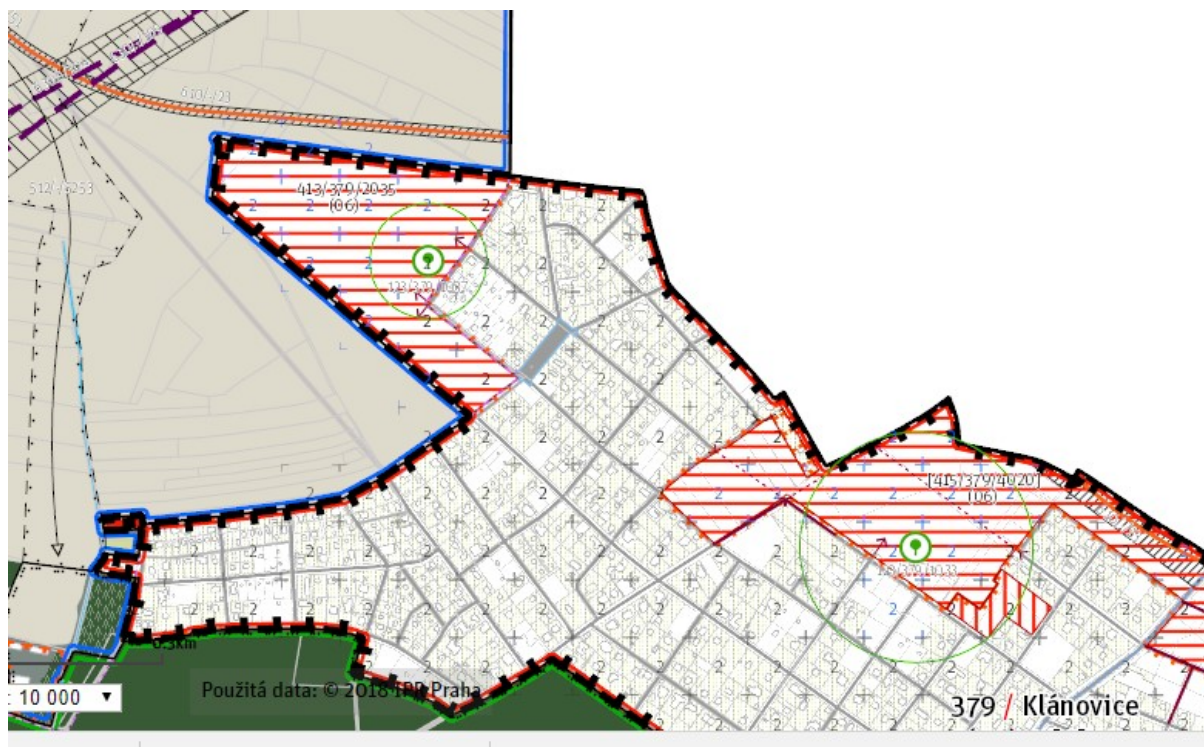
PŘIPOMÍNKA č. 1

Lokalita: 379 Klánovice

Předmětná část návrhu MPP:

Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Z grafické části návrhu MPP:



Zdroj: www.app.iprpraha.cz

Text připomínky:

Nesouhlasíme s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Požadujeme, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.

Odůvodnění připomínky:

1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (viladomů) v ulici „Trojmezí“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.
2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezí“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z

navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „*[c]ílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...*“.

Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.

3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace (koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „*Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)*“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „*nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice*“ ohledně záměru 610/-/23 „*Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice*“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.
4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:
 - v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „*nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice*“;
 - ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „*[z]áměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách*“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „*optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu*“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);
 - posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „*[a]kustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.*“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;

- „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „[kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.
5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „[z]hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „[p]opis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.
 6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.
 7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.
 8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost

stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice.. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.

9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „*chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině*“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.
10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. " 6) *Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje a " 8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí*". (str. 1)
11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m²). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. " Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".
12. Zároveň nesouhlasíme se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „*Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní*

dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).

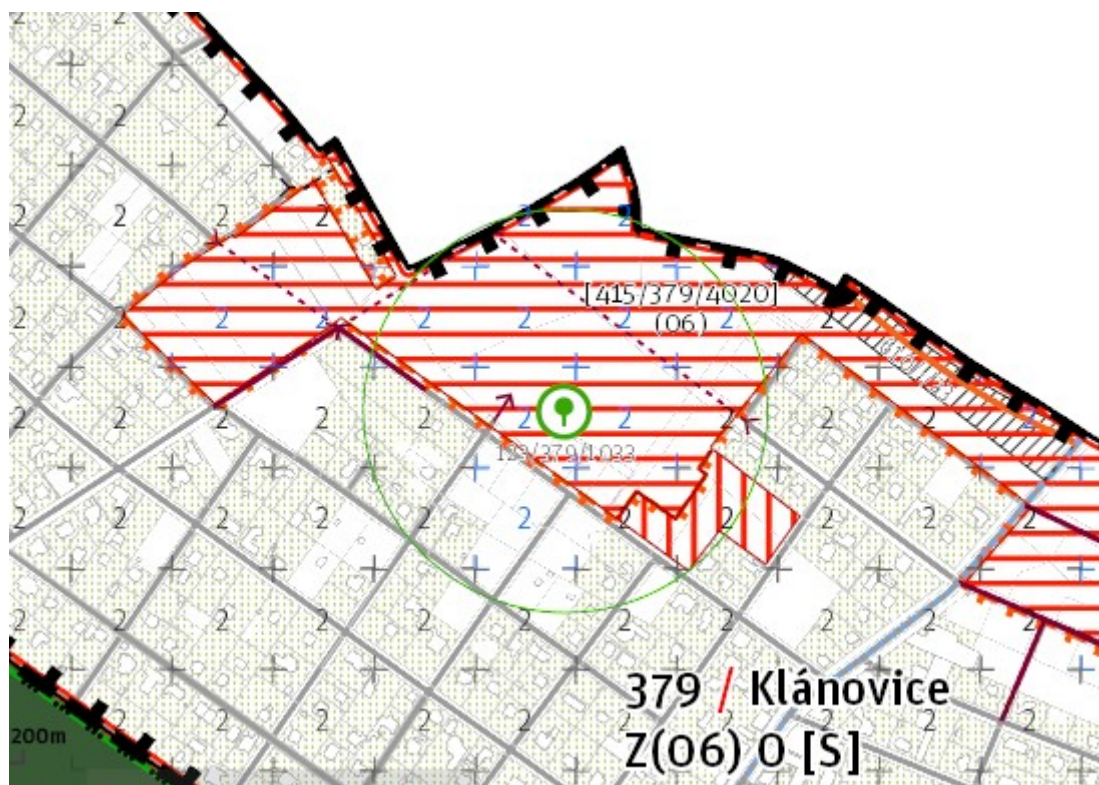
PŘIPOMÍNKA č. 2

Lokalita: 379 Klánovice

Předmětná část návrhu MPP:

415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605m² a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná

Z grafické části návrhu MPP:



Text připomínky:

Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejně občanskou

vybavenost na západ od ul. Slavětínské.

Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.

Odůvodnění připomínky:

1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajinnotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. *"Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny"*.
2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.
3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit. *"Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli"*.
4. Rozvojem plochy 415/379/4020, t.j. cca 197 000 m², dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, t.j. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZUR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. " 4) *Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy;*

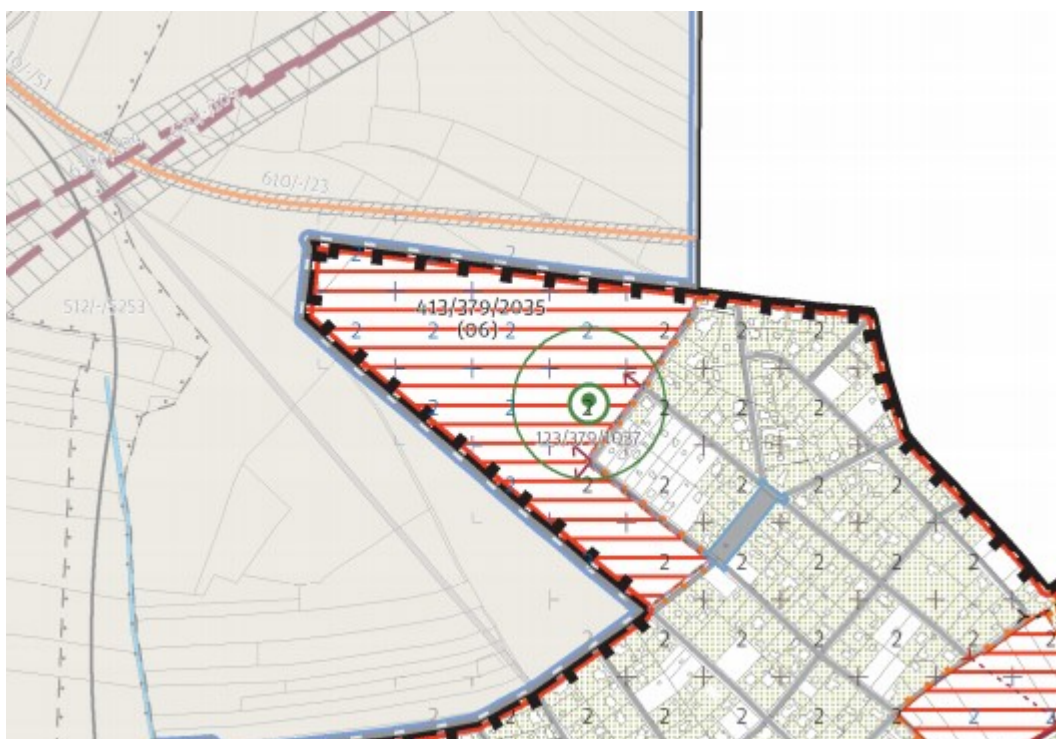
PŘIPOMÍNKA č. 3

Lokalita: 379 Klánovice

Předmětná část návrhu MPP:

Rozvojová plocha 413/379/2035 o rozloze 121025m²

Z grafické části návrhu MPP:



Text připomínky:

Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Tato plocha patří do listu 379, ale měla by dle současného stavu být přiřazena do listu 947 – Horní Počernice – Klánovice, jehož cílovým charakterem lokality je: „ Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 413/379/2035 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelnou produkční určenou pro zemědělství.

Odůvodnění připomínky:

1. Území navrhované rozvojové plochy 413/379/2035 je v současném stavu zemědělskou krajinou. Při transformaci tohoto území na zahradní město

dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. *"Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny"*.

2. Rozvojová plocha 413/379/2035 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.
3. Vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit. *"Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli"*. V roce 2014 (10.10.2014) se konalo místní referendum, kde vůle občanů městské části byla jednoznačně proti realizaci této rozvojové plochy.
4. Rozvojem plochy 413/379/2035, t.j. cca 121 000 m², dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, t.j. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZUR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. *"4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy;*

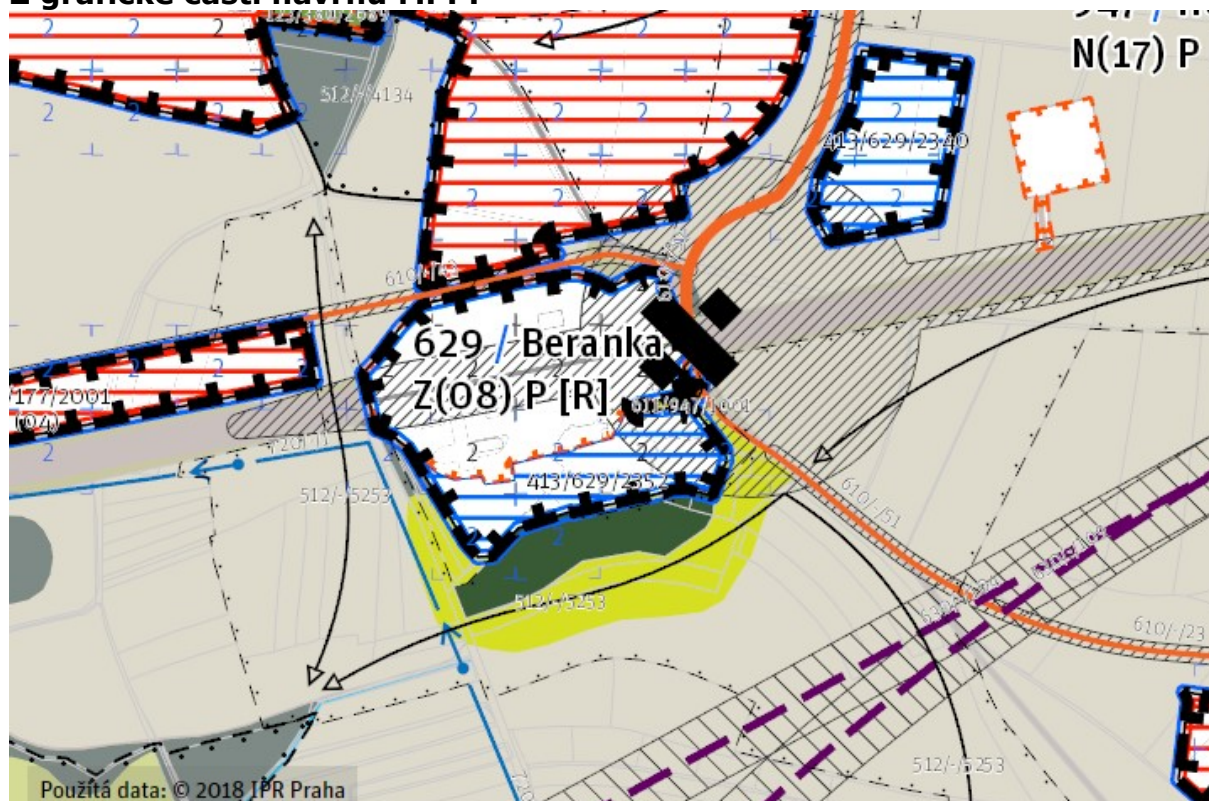
PŘIPOMÍNKA č. 4

Lokalita: 629 Beranka

Předmětná část návrhu MPP:

910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001
Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11)

Z grafické části návrhu MPP:



Text připomínky:

Nesouhlasíme s vymezením 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11) pokud nebude nejdříve dostaven Městský a Pražský okruh Prahy.

Požadujeme, aby dopravní infrastruktura 611/947/1001 Mimoúrovňové křižovatky Beranka byla přehodnocena v návaznosti na dostavbu Městského a Pražského okruhu. Zároveň požadujeme, aby byl kumulativně vyhodnocen její vliv společně s jejími přípojkami, t.j. koridorem 610/-/51 a 610/-/23 a 610/-/74.

Odůvodnění připomínky:

1. Nejdříve by měla proběhnout dostavba Městského a Pražského okruhu a poté dle potřeb realizace komunikací nižšího řádu Komunikační přípojky na MÚK Beranku budou suplovat Pražský a Městský okruh a lokálně se zvýší intenzita provozu v MČ Horních Počernicích, MČ Klánovicích a Šestajovicích – viz karta opatření 267 v Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.
2. Křižovatka může plnit svou funkci jen se svými navazujícími stavbami a přípojkami. Dle Návrhu MP jsou všechny její přípojky rozdělené na jednotlivé koridory a nemohou tedy být kumulativně vyhodnoceny na životní prostředí a zdraví obyvatel.

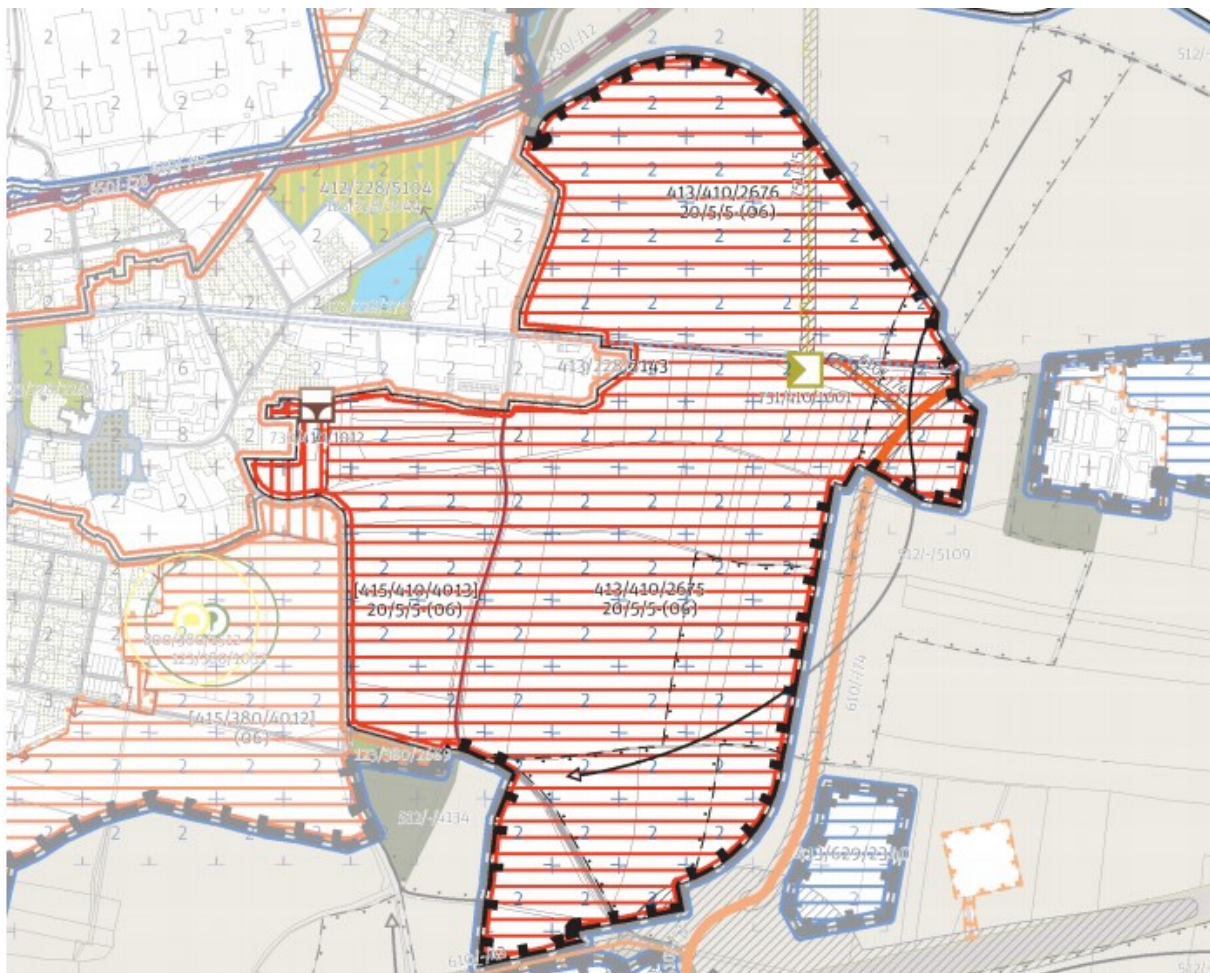
PŘIPOMÍNKA č.5

Lokalita: 410 Horní Počernice - východ

Předmětná část návrhu MPP:

- Rozvojová plocha 413/410/2676 o rozloze 206 081m² Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná
- Rozvojová plocha 413/410/2675 o rozloze 425 888m² Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná
- Skupina [T+R] ploch [415/410/4013] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 122 828m² a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná

Z grafické části návrhu MPP:



Zdroj: www.app.ippraha.cz

Text připomínky:

Nesouhlasíme s vymezením rozvojových a transformačních ploch 413/410/2676;

413/410/2675; 415/410/4013 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití.

Požadujeme z návrhu MP lokalitu 410 Horní Počernice - východ vypustit jako rozvojovou a transformační plochu a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.

Odůvodnění připomínky:

1. Převážná část lokalit 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 je v současnosti zemědělskou krajinou, v určité části rozvojové plochy se nachází dokonce velmi produkční půda s třídou ochrany č.I. Proto považujeme za nepřijatelné, aby se tato plocha stala zastavěnou plochou určenou pro bydlení. Její rozvoj by byl v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "*Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny*".
2. Rozvojová plocha 410 Horní Počernice-východ nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.
3. Rozvojem plochy 410 Horní Počernice - východ, t.j. cca 121 000 m², dojde k výraznému nárůstu počtu obyvatel MČ Horních Počernic. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, t.j. MČ Horní Počernice, MČ Klánovice, obce Šestajovice a Zelenče. To vše bude v rozporu se ZUR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. " 4) *Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy;*

Šestajovice pro Život, z.s.

Marcela Fujanová, předseda Spolku

Jana Rudyšová, místopředseda Spolku

Jaroslava Lottesová, místopředseda Spolku