

**Krajskému úřadu Středočeského kraje  
odboru životního prostředí a zemědělství  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5**

**K č. j.: 065430/2019/KUSK  
Ke sp. zn.: SZ\_062179/2019/KUSK**

V Praze dne 23.6. 2019

Věc: zjišťovací řízení o záměru „Klánovická spojka“ na podkladě oznámení Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, p. o. (zveřejněn v Informačním systému CENIA pod kódem STC2221)

Podání: **vyjádření k oznámení záměru**

Podání činí: spolek Šestajovice pro Život, z.s., identifikační číslo: 071 95 125, se sídlem: Trojmezí 1208, Šestajovice, PSČ: 250 92,  
(dále též jen „*podatel*“),

zastoupený: JUDr. Petrem Svobodou, Ph.D., advokátem, evidenční číslo ČAK: 12130, identifikační číslo: 71 46 84 71, se sídlem Aranžerská 166, Praha 9-Klánovice, PSČ: 190 14,

Počet  
vyhotovení: jedno

Přílohy: plná moc

## I. PODATEL

**Podatel** je spolkem, jehož účelem podle stanov je mimo jiné ochrana přírody a krajiny a životního prostředí a ochrana veřejného zdraví, zdravých životních podmínek a kvality života na území obce Šestajovice a v jejím okolí. Podatel je zároveň spolkem sdružujícím občany, kteří (i) trvale žijící na území obce Šestajovice, která sousedí s územím hlavního města Prahy, konkrétně s územím Městské části Praha-Klánovice a MČ Praha – Horní Počernice

Podatel v souladu s § 6 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podává ve stanovené lhůtě následující **vyjádření k oznámení záměru „Klánovická spojka“**, které předložila Krajskému úřadu Středočeského kraje (dále též jen „KÚStK“) příspěvková organizace Krajská správa a údržby silnic Středočeského kraje (dále též jen „oznamovatel“):

## II. PŘIPOMÍNKY

### Připomínka č. 1: řádné posouzení pozitivního přínosu záměru Klánovická spojka

Oznámení na jedné straně v kap. B.I.4. na str. 3 obecně uvažuje o tom, že „*MÚK Beranka na 4. kilometru dálnice D11 ... by měla spolu s navazujícími komunikacemi významně odlehčit místním komunikacím zejména v Horních Počernicích a v Šestajovicích a svěst tranzitní dopravu na blízkou dálnici*“, a že „*[n]avazujícími komunikacemi (přivaděči) jsou tzv. Hornopočernická spojka a Klánovická spojka, jejíž řešení je obsahem tohoto posouzení*“. **Toto „odlehčení“ však v oznámení (i) není přesněji popsáno, natož posouzeno, a navíc (ii) není vůbec specifikováno (rozlišeno), jakou měrou k němu přispěje Hornopočernická spojka a jakou měrou Klánovická spojka.** Na druhé straně pak oznámení v řadě kapitol uvádí a dokládá, že záměr, respektive jeho posuzované varianty 1 a 2, budou mít konkrétní negativní vlivy spočívající ve zhoršení životního prostředí a veřejného zdraví na řadě jiných míst v obci Šestajovice a v MČ Praha-Klánovice, přičemž tyto negativní vlivy budou muset být kompenzovány výstavbou preventivních opatření, zejména protihlukových clon.

- nová dopravní zátěž 6300 až 8700 vozidel denně na nové komunikaci Klánovická spojka na území MČ Praha-Horní Počernice, MČ Praha-Klánovice a obce Šestajovice: „*Dopravní intenzity v roce 2022 na Klánovické spojce jsou uvažovány v extravilánovém úseku 8700 voz/24 hod a podíl nákladní dopravy bude 8,6% a v intravilánovém úseku 6300 voz/24 hod s podílem nákladní dopravy 2,2%.*“ (viz oznámení: kap. B.II.6. str. 16);
- navýšení dopravy na komunikaci Slavětínská v Klánovicích (o 25 %) a zčásti i na komunikaci Revoluční v Šestajovicích (o 5,7 %): „*Navýšení dopravy na komunikaci Slavětínská v Klánovicích oproti variantě nulové v roce 2022 je o 2200 voz/24 hod, tj. o 25 % a u nákladní dopravy to bude o 20 voz/24 hod, tj. o 5 %. Na komunikaci Revoluční v Šestajovicích oproti variantě nulové v roce 2022 je nárůst intenzity dopravy p 500 voz/24 hod, tj. o 5,7 % a u nákladní dopravy se očekává pokles o 50 voz/24, tj. o snížení podílu nákladní dopravy o 12,9 %.*“ (viz oznámení: kap. B.II.6. str. 17; dále viz Příloha H.1. „*Dopravně inženýrské podklady*“, kap. 4.2. „*Rozdílový kartogram*“, obr. 2, str. 9);
- nárůst emisí znečišťujících látek z dopravy u varianty 1 i varianty 2 zejména v ulicích Slavětínská a Revoluční (v úseku Zámecká – Klánovická spojka) a dále v ulicích

Poděbradská (v úseku Hornopočernická spojka – Čsl. armády) a Čsl. armády (v úseku Poděbradská – směr sever) – viz oznámení: tabulky B.III.2. a B.III.3. na str. 18-19;

- nárůst hluku a překročení hlukových limitů v okolí nové komunikace Klánovická spojka v obou variantách na západním okraji Šestajovic, zejména v ulici Trojmezí, Úprkova, Slavětínská a Revoluční. Tento nárůst hluku bude muset být kompenzován výstavbou nákladných protihlukových clon (viz oznámení: kap. B.III.4. str. 24; dále viz Příloha H.2. „Akustická studie“: Tab. 12, výpočtové body 21-25);
- nárůst hluku a překročení hlukových limitů na Slavětínské komunikaci v MČ Praha-Klánovice: „... v úseku komunikace Slavětínská mezi ulicemi Smidarská a Riegrova dochází u stavby čp. 962 k navýšení hlučnosti o 2,1 dB v nulové variantě v denní době a po realizaci Klánovické spojky ve variantě Šestajovické až o 2,5 dB oproti akustické situaci v roce 2000. V tomto úseku tedy není možné v denní době přiznat korekci pro SHZ“ (kap. B.III.4. str. 25 oznámení);
- nárůst hluku na těchto místech v obci Šestajovice a MČ Praha-Klánovice: Šestajovice, Úprkova VB1 až VB4.; Šestajovice – Úprkova 1378 VB6 a Klánovice V Jezevčinách VB37; Klánovice, Smidarská, Podlíbská VB14 a VB20; Klánovice – Slavětínská, Riegrova VB21 a VB23 (kap. D.I.1.2. str. 75-77 oznámení)

Z oznámení vyplývá, že srovnáním variant V1 a V2 záměru na jedné straně a nulové varianty na straně druhé vychází nulová varianta V0 výhodnější než varianty V1 a V2. (str. 132-133 Oznámení: Tab. E.3.1. Porovnání posuzovaných variant a předpokládaných vlivů záměru). Dokumentace uvádí, v Rekapitulaci, že „Vlivy na životní prostředí – celkem“ jsou: **varianta 0 – 84 bodů; varianta 1 – 80,5 bodů; varianta 2 – 78 bodů.**

Tímto varianty 1 a 2 nelze vyhodnotit jako nejvýhodnější. Důrazně žádáme, aby vliv Klánovické spojky na životní prostředí a zdraví obyvatel byl hodnocen z hlediska jeho jednoznačného přínosu a kritériem nebyla pouze akceptovatelnost vlivů a nevýznamnost změn.

## **Přípomínka č. 2: chybí posouzení skutečně relevantních variant záměru**

V oznámení chybí posouzení skutečně relevantních variant záměru (srov. § 7 odst. 8 věta druhá zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). Ve své podstatě, tj. z materiálního hlediska, je invariantní, protože rozdíly mezi variantou 1 (Šestajovickou variantou) a variantou 2 (Pražskou variantou) jsou naprosto minimální a ve své podstatě jen formální. To ostatně potvrzuje i Krajský úřad Středočeského kraje ve své informaci ze dne 22.5.2019 č. j. 065430/2019/KUSK: „Z hlediska srovnání vlivů na životní prostředí uvažovaných variant lze, s ohledem na obdobné technické řešení a minimální trasové obměny, považovat rozdíly na minimální.“ Navíc: z hlediska věcné logiky ochrany veřejného zdraví obyvatel v dotčené přílehlé zástavbě nedávají varianty 1 a 2 smysl. Díky tomu je smysluplnost oznámení z věcného hlediska poměrně omezená. **Skutečně relevantní varianty ve vztahu k posuzovaným variantám 1 a 2 jsou tyto:**

### **Alternativní varianta 3, která by posoudila**

- a) **vlivy z dopravy po vybudování připravovaných klíčových dopravních staveb, a sice (i) přeložky silnice I/12 jižně kolem Úval, Újezda nad Lesy a Běchovic, (ii) přeložky silnice II/101 (Říčany – Brandýs nad Labem) a (iii) stavby Pražského okruhu D0 – 511, úsek Modletice – Běchovice. Tyto související dopravní stavby mají zmírnit nárůst dopravy nejen na Klánovické spojnici, ale i na komunikacích Slavětínská a Revoluční. Zejména přeložka silnice I/12 by měla v budoucnu přesměrovat část tranzitní dopravy ze sídliště Rohožník v Újezdě nad Lesy (MČ Praha**

21) a z obcí na východ od Prahy přes jižní okraj Úval a Újezda nad Lesy a pak dále do Běchovic a na Černý Most, čímž by odklonila tuto tranzitní dopravu právě od Klánovic a Šestajovic, resp. od Klánovické spojky. Naopak: pokud by výstavba Klánovické spojky předcházela výstavbě těchto dvou významných souvisejících dopravních staveb, což ostatně oznámení předpokládá v kap. B.I.7. na str. 11 (dokončení stavby v roce 2023), do značné míry by po dlouhou dobu nahrazovala chybějící silniční přeložky a Pražský okruh. Právě uvedené závěry potvrzuje Studie akce „Klánovická spojka“, zpracovaná v lednu 2018 firmou APIS, s.r.o. (Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o.). Průvodní zpráva k této studii na str. 11 a 13 uvažovala jednak „krátkodobý horizont“ (tj. stavbu Klánovické a Hornopočernické spojky bez dostavby Městského a Pražského okruhu, bez případných radiál a bez přeložek silnic I/12 a II/101) a jednak „dlouhodobý horizont“ (tj. stavbu Klánovické a Hornopočernické spojky s dostavbou Městského a Pražského okruhu, případných radiál a přeložek silnic I/12 a II/101). A na str. 13 dospěla k tomuto klíčovému závěru: „Absolutní hodnoty na Klánovické spojnici ve výhledu byly vyčísleny na cca 7 – 9 tisíc vozidel obousměrně v krátkodobém, nejvíce nepříznivém horizontu, v dlouhodobém výhledu pak 5 – 7 tisíc vozidel obousměrně, dle povolené rychlosti a dalších opatření. Intenzity na průjezdu stávajících komunikací (Staroklánovická, Slavětínská, Revoluční) jsou v upraveném krátkodobém horizontu vyšší, v dlouhodobém výhledu pak nižší než současné intenzity automobilové dopravy.“ Je v rozporu se účelem posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu § 1 odst. 3 cit. zákona, že **oznámení tato zásadní zjištění opomnělo a alternativní variantu 3 neposoudilo.**

- b) zároveň záměr Klánovické spojky **vůbec neposuzuje** v dokumentaci H.1 Dopravně inženýrská studie možnost využití **veřejné hromadné dopravy** a tedy napojení celého území na Pražskou integrovanou dopravu. Celý záměr je v tomto ohledu **v rozporu s prioritou územního plánování hl.m. Prahy**, cit. Str. 1 ZÚR Praha „6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje.“

Podle názoru podatele je třeba v dokumentaci tuto alternativu doplnit, rozpracovat a posoudit, neboť jde o variantu, jejichž provedení je „účelné a z technických hledisek možné“ ve smyslu § 7 odst. 8 věta druhá zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

### **Přípomínka č. 3: chybí posouzení kumulativních vlivů se záměry VRT, dálnice D11 a všech plánovaných i podmíněných staveb**

Oznámení v kap. B.I.4. na str. 3 vychází z tohoto chybného předpokladu: „Kumulace s jinými významnými stavebními záměry nebo i záměry jiného charakteru v řešeném zájmovém území se nepředpokládá.“ Zájmové území je přitom v oznámení vymezeno ve výkresu č. B.I.1. na str. 4. Podle názoru podatele z hlediska bodu I.2. Přílohy č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí může být projednáváný záměr v kumulaci s jinými záměry, a to (i) jednak s uvažovaným záměrem na výstavbu vysokorychlostní trati (dále též jen „VRT“) podle oddílu 5.2.6.1. Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále též jen „ZÚR hl. m. Prahy“), který vymezuje koridor územní rezervy VRT Praha – Brno – hranice ČR (Wien Bratislava), a (ii) jednak s již realizovanými záměrem dálnice D11. Koridor pro budoucí vysokorychlostní trať i dálnice D11 se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 700 m od obytné zástavby MČ Praha-Klánovice,

resp. 850 m od obytné zástavby obce Šestajovice. Přitom oznámení v kap. C.3. na str. 64 zahrnuje hlukovou zátěž z dálnice D11 mezi „[n]ejzávažnější environmentální charakteristiky zájmového území“ (viz Tab. C.3.1.) a uvádí, že „[d]álnice D11 je významným zdrojem hluku zejména v noční době“; v tomto směru není podstatné, že hluk emitovaný provozem dálnice D11 sám o sobě „nepřekračuje v denní i noční době za standardních podmínek hygienické limity“ (str. 64 oznámení). Oznámení díky tomu zcela pominulo posouzení kumulativních vlivů hluku a emisí znečišťujících látek ze tří významných záměrů v zájmovém území - Klánovická spojka, dálnice D11 a VRT - na nedalekou obytnou zástavbu MČ Praha-Klánovice a obce Šestajovice. Oznámení je v tomto směru v rozporu s body B.4., D.1. a D2. Přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Požadujeme vyhodnocení kumulativních vlivů s těmi stavbami, pro které to bude relevantní, a to také v dílčích studiích (rozptylové, hlukové, hodnocení zdravotních rizik, příp. dalších).

#### **Přípomínka č. 4: chybí posouzení kumulativních vlivů se záměrem na rozsáhlou výstavbu na území MČ Praha–Klánovice, obce Šestajovice a MČ Praha-Horní Počernice**

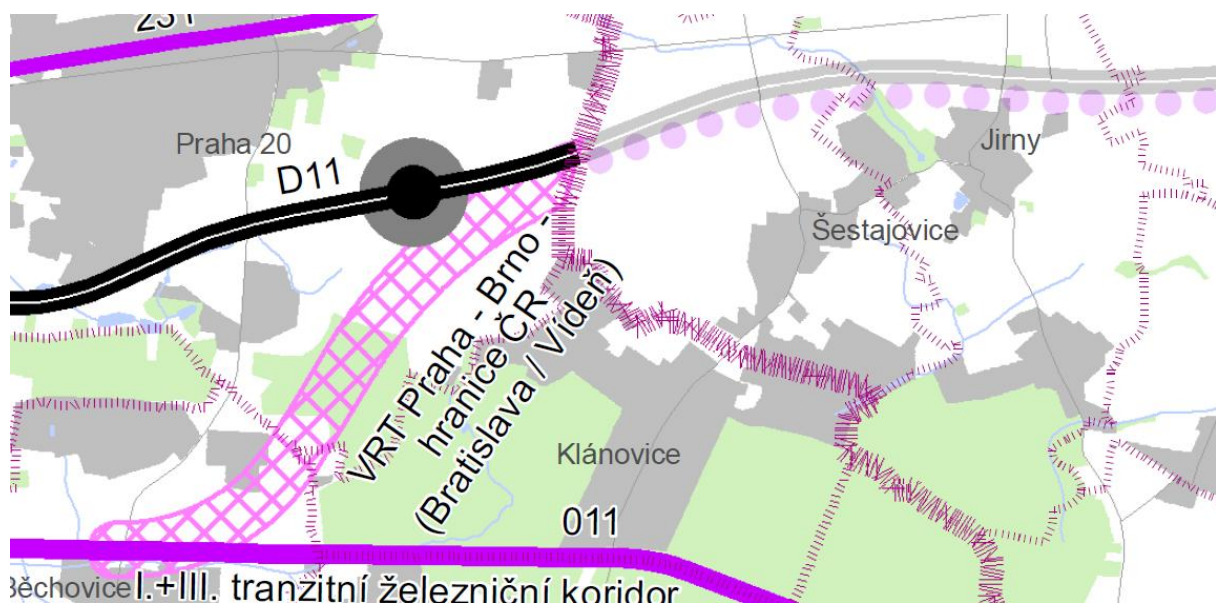
Oznámení v kap. B.I.4. i na str. 3 uvádí: „*Toto území se vyznačuje dlouhodobou stavební činností, a to jednak výstavbou nových obytných čtvrtí skládajících se z rodinných a bytových domů a jednak průmyslových areálů, které vznikají zejména podél dálnice D11 a D10 a na ně navazujících komunikací. Zvyšování počtu obyvatel a pohybu zboží s sebou zákonitě přináší zvýšené nároky na podobu a kapacitu komunikací. Stávající páteřní komunikační síť v současné době je již nevyhovující a je třeba ji doplnit.*“ a B.I.5. na str. 5 uvádí: „*Na kat. Horních Počernic a Šestajovic je dle územních plánů počítáno s významnou výstavbou, která bez dokončené MÚK Beranka a Klánovické spojky nebude realizovatelná nebo způsobí další nárůst dopravy v Klánovicích, Šestajovicích a v konečném důsledku i Horních Počernicích.*“ Podobně uvádí i Technicko-ekonomická studie „*Klánovická spojka*“, zpracovaná v lednu 2018 firmou APIS, s.r.o. (Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o.), konkrétně Průvodní zpráva k této studii na str. 32: „*V okolí Klánovické spojky je dle územních plánů i existujících konkrétních projektů plánována rozsáhlá investiční i individuální výstavba, která bez Klánovické spojky – jako sběrné komunikace – není v plném rozsahu možná.*“ **Podle názoru podatele je z těchto zjištění zřejmé, že tato „rozsáhlá investiční i individuální výstavba“, která „bez Klánovické spojky ... není v plném rozsahu možná“, bude mít logicky kumulativní, popřípadě i synergické vlivy se záměrem na výstavbu Klánovické spojky, a to zejména v důsledku dalšího nárůstu automobilové dopravy.** Oznámení však tyto kumulativní, popřípadě synergické vlivy vůbec neuvažuje, a tudíž ani neposuzuje – ačkoli jde nepochybně o „*kumulaci jeho vlivu s vlivy jiných známých záměrů (... uvažovaných)*“ ve smyslu bodu I.2. Přílohy č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení je v tomto směru v rozporu i s body B.4., D.1. a D2. Přílohy č. 3 k cit. zákonu. Je zde tak zjevný „nesoulad“ zatímco dopravní studie tvrdí, že bude probíhat stagnace, hluková studie a vlastní záměr hovoří o nárůstu pohybu dopravy. To bude nutné doplnit a posoudit v dokumentaci.

#### **Přípomínka č. 5: oznámení ignoruje ZÚR hl. m. Prahy a střet záměru s koridorem územní rezervy pro VRT**

Oznámení v oddílu B.I.5. vůbec nezmiňuje ZÚR hl. m. Prahy, zejména koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať podle oddílu 5.2.6.1. a grafické části ZÚR hl. m. Prahy (viz Obrázek č. 1 a 2 níže). V oznámení ve výkresu B.I.1. „*Zájmové území*“ na str. 4 není koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať dokonce vůbec zakreslen. Oznámení je v tomto

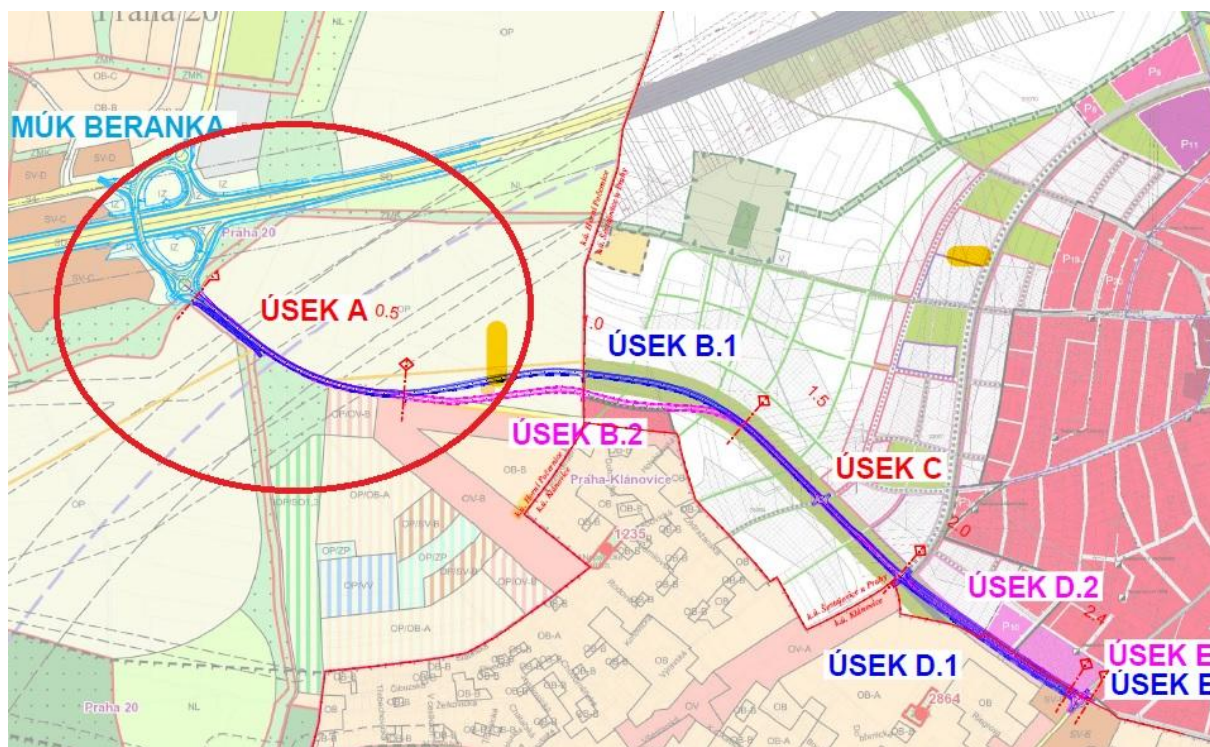
podstatném ohledu neúplné. Přitom: záměr na výstavbu Klánovické spojky přímo protíná vymezený koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať, ale oznámení tento střet mezi Klánovickou spojkou a uvedeným koridorem vůbec (!) neřeší. Není tedy vůbec jasné, zda, jakým způsobem a za jakých podmínek má být řešeno křížení komunikace s tratí, tedy zda a co má být nadzemní, nebo podzemní. Ignorování této klíčové otázky je zdůrazněno v oddílu B.I.6. na str. 10, kde se výslovně uvádí, že „[o]bjekty tunelů a mostů nejsou v trase navrženy“. Podle názoru podatele je tak záměr ve zjevném rozporu s oddílem 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy a jím stanovenou podmínkou: „stabilizace výhledového územního rozsahu vysokorychlostní trati“. Podle § 36 odst. 1 stavebního zákona: „V územní rezervě jsou zakázány změny v území ..., které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.“ Přitom koridor územní rezervy podle ZÚR hl. m. Prahy je nadřazený vůči územním plánům i vůči záměru na výstavbu Klánovické spojky (§ 36 odst. 5 a § 54 odst. 5 stavebního zákona). Řešení tohoto střetu bude každopádně nutné doplnit a rozpracovat v dokumentaci. Lze se však domnívat, že záměr je díky střetu s koridorem pro uvedenou územní rezervu zcela nerealizovatelný.

**Obrázek č. 1 - výřez z grafické části ZÚR hl. m. Prahy, vymežující koridor územní rezervy pro VRT:**





**Obrázek č. 2 – křížení záměru Klánovické spojky se záměrem VRT (Zdroj: Přehledná situace se zákresem variant na podkladu územních plánů – TES, 2018)**



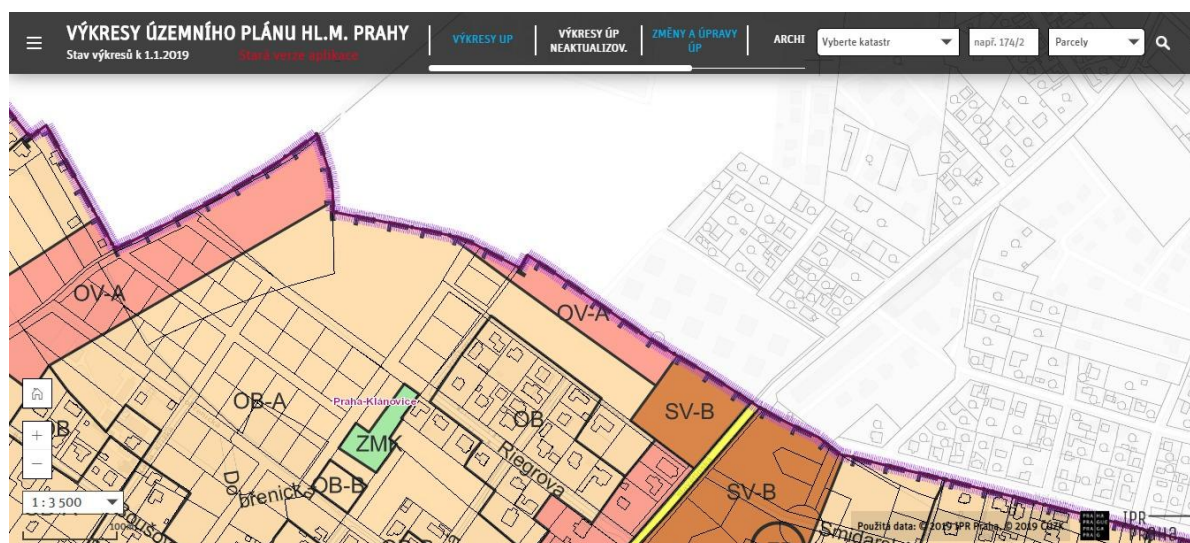
**Připomínka č. 6: rozpor záměru s platným územním plánem obce Šestajovice**

- a) **Záměr v trase úseků B2, D2 a E2 je v rozporu s platným Územním plánem obce Šestajovice.** Navíc: platný Územní plán obce Šestajovice vůbec (tzn. ani zčásti) nepřipouští úseky D2 a E2 na území obce Šestajovice. Označení v kap. B.I.5. na str. 5 je v tomto ohledu jednak neúplné a jednak chybné: „... úsek D2 svým přiblížením k zástavbě (obce Šestajovice – pozn. podatele) *nerespektuje požadavek zeleně podél této komunikace dle ÚPD*“, viz. cit. strana 41 ÚP obce Šestajovice *“Podmínky prostorového uspořádání komunikačního propojení dálnice D11 se silnicí III/33310 podél nově budované komunikace oboustranný pás doprovodné zeleně s minimální šířkou 30 m.* Nejde (jen) o požadavek zeleně, ale vůbec o umístění tělesa komunikace.
- b) Dopravně inženýrské podklady (příloha č. H.1 dokumentace) nepočítají s podmínkou vybudování Klánovické spojky za předpokladu předchozího zprovoznění přeložky II/101, což patří mezi *„Podmínky využití území Komunikačního propojení dálnice D11 se silnicí III/33310“* dle platného ÚP obce Šestajovice.

**Připomínka č. 7: rozpor záměru s platným územním plánem hl. m. Prahy**

Oznámení v kap. B.I.5. na str. 5 vychází z tohoto chybného předpokladu: *„Polyfunkční území typu OV-A, SV-B (podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy – pozn. podatele) ... umístění této komunikace umožňují.“* **Podle názoru podatele je záměr v rozporu s regulativy stanovenými pro plochy OV i SV, které jsou vymezeny v platném Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy na severním okraji MČ Praha-Klánovice (viz Obrázek č. 3 níže)**

**Obrázek č. 3 – výřez z grafické části platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, vymezuující plochy OV-A a SV-B na severním okraji MČ Praha-Klánovice:**



Plocha OV je „všeobecně obytná“. Plocha SV je „všeobecně smíšená“. Regulativy stanovené pro plochy OV a SV v rámci „přípustného využití“ shodně dovolují umístění „vozidlových komunikací“ jen „v nezbytně nutném rozsahu“, tzn. jen v rozsahu, který je nezbytně nutný pro naplnění funkce dané plochy na území MČ Praha-Klánovice. V případě záměru na výstavbu Klánovické spojky však jde o tranzitní komunikaci nadkrajského významu, jejíž účel zdaleka překračuje naplnění funkcí daných plochy OV-A a SV-B na území MČ Praha-Klánovice, protože jejím účelem je „významně odlehčit místním komunikacím zejména v Horních Počernicích a v Šestajovicích a svěst tranzitní dopravu na blízkou dálnici“ (str. 3 oznámení), respektive to, že „[n]a kat. území Horních Počernic a Šestajovic je dle územních plánů počítáno s významnou výstavbou, která bez dokončené MÚK Beranka a Klánovické spojky nebude realizovatelná nebo způsobí další nárůst dopravy v Klánovicích, Šestajovicích a v konečném důsledku i Horních Počernicích“ (str. 5 oznámení). Regulativy stanovené pro plochu OV v rámci „podmíněně přípustného využití“ pak dovolují umístění „vozidlových komunikací“ jen za podmínky, že „nedojde ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení“. Regulativy stanovené pro plochu SV v rámci „podmíněně přípustného využití“ pak dovolují umístění „vozidlových komunikací“ jen za podmínky, že „nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků“. Ani jedna z těchto podmínek v případě záměru Klánovické spojky coby tranzitní komunikace nadkrajského významu přirozeně není splněna. Všechny výše uvedené nedostatky bude nutné doplnit, dopracovat a zohlednit v dokumentaci.

#### **Přípomínka č. 8: oznámení vychází z nechváleného znění územního plánu hl. m. Prahy**

Oznámení je v rozporu s platnou zákonnou úpravou, pokud v kap. B.I.5. na str. 5 hypoteticky operuje se zněním Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy podle změny č. Z2871/00, ohledně které zatím bylo schváleno pouze zadání. To bude nutné v dokumentaci napravit.



### **Připomínka č. 9: nárůst emisí znečišťujících látek v celém dotčeném území**

**Z údajů v kap. B.III.1. na str. 18-19 v tabulkách B.III.1, B.III.2 a B.III.3.** plyne, že u emisí znečišťujících látek dojde v roce 2022 ve stavu s oběma záměry (Šestajovická varianta (V1) a Pražská varianta (V2) oproti stavu bez záměrů **k celkovému nárůstu emisí**. Výjimkou je pouze benzo(a)pyren, jehož emisní pokles není vysvětlen (viz bod III d). Požadujeme jednoznačně doložit pozitivní přínos Klánovické spojky na kvalitu ovzduší v dotčených katastrálních územích.

### **Připomínka č. 10: problémové řešení protihlukových opatření**

- a) **Nejasné zachování rozhledů** při použití protihlukových clon (PHC), a to na křižovatce s ulicí Trojmezní a v místě napojení nové komunikace na stávající komunikační síť komunikaci Slavětínská/Revoluční. Požadujeme o detailnější technické řešení protihlukových opatření.
- b) **Chybí technické rozpracování protihlukových clon (PHC)**. Výpočty v dokumentu H.1. Dopravně inženýrské podklady neuvádějí, zda výpočet se záměrem Klánovické spojky je s protihlukovými opatřeními nebo bez nich. Dále Dokument počítá s přerušovanými vjezdy k jednotlivým domům v ulici Trojmezní. Není však z výpočtů zcela jasné, zda přerušování PHC nesnižuje jejich účinnost. Požadujeme o vypracování a přesné rozpracování hlukových map s PHC a bez PHC.

### **Připomínka č. 11: nevypovídající srovnání a neurčitě údaje o koncentracích částic PM10**

Oznámení v kap. D.I.1.1. v části b) „*Hodnocení expozice a charakterizace rizika pro suspendované částice PM10 a PM2,5*“ na str. 69 srovnává v rámci „*Výsledků modelových výpočtů příspěvků suspendovaných částic PM10 a PM2,5*“ tyto „*emisní příspěvky k průměrným denním koncentracím PM10*“:

- a) jednak „*výchozí stav bez vlivu provozu rok 2022 - do 100  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  podél dálnice D11, do 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  ve větší vzdálenosti od dálnice D11, do 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  napojení Klánovické spojky na D11*“ a
- b) jednak „*stav s provozem záměru rok 2022 – obytná zástavba - do 5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  okrajová část Klánovic a H. Počernic, do 1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  okrajová část Šestajovic ...*“.

**Uvedené srovnání nemá informační a vypovídající hodnotu ze dvou důvodů:** Za prvé, **oznámení srovnává výchozí stav bez vlivu provozu záměru na jedné straně a budoucí stav s provozem záměru na druhé straně pro odlišná místa:** stav bez provozu záměru u dálnice D11, zatímco stav s provozem záměru u okrajových částí Klánovic, Horních Počernic a Šestajovic. Díky tomu nelze porovnat, jaký bude v důsledku záměru nárůst koncentrací částic PM10 na stejných zkoumaných místech. Za druhé, oznámení uvádí údaje o koncentracích pro „*okrajovou část*“ Klánovic, Horních Počernic a Šestajovic, což je zcela neurčité. To bude nutné v Dokumentaci doplnit a upřesnit.

### **Připomínka č. 12: chybí jisté výchozí podklady a přesnější odhady o navýšení expozice hluku v nejvíce dotčených lokalitách**

Oznámení v kap. D.I.1.2. „*Zdravotní rizika hluku v mimopracovním prostředí*“ v oddílu „*Hodnocení expozice a charakterizace rizika*“ na str. 78 uvádí: „*Pro obyvatele některých hodnocených lokalit dojde realizací záměru (v obou variantách) k navýšení*

expozice hluku, ale toto navýšení nebude mít za následek významné zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem nebo rušených hlukem z dopravy ve spánku (zvýšení o 1 až 2 % obyvatel nejbližších obytných staveb). Vzhledem k nejistotám výchozích podkladů a použitých vztahů expozice a účinku nejde o exaktní výpočet, ale spíše jen o orientační odhad a s ohledem i na všechny uvedené nejistoty je možné konstatovat, že riziko nepříznivých účinků hluku bude i v těchto lokalitách zanedbatelné“ (podtrhl podatel). **Podle názoru podatele oznámení nemůže v odhadu expozice hluku, který je klíčovým prvkem pro posouzení vlivů na veřejné zdraví, pracovat s „nejistými výchozími podklady“ a jen s „orientačním odhadem“.** A to zvláště pokud na str. 76-77 rozebírá zvýšení procenta/počtu obyvatel rušených ve spánku hlukem z dopravy v těchto lokalitách: Šestajovice, Úprkova a Klánovice, V Jezevčinách; Klánovice, Smidarská, Podlíbská; Klánovice, Slavětínská, Riegrova. Uvedené nejistoty a orientační odhady bude nutné v dokumentaci doložit a konkretizovat jistějšími výchozími podklady a přesnějšími odhady.

### **Připomínka č. 13 - zlehčování významu současné struktury krajiny a rázu krajiny pro území a vlivu stavby na podzemní vody**

Oznámení v části C.1.1 na str. 29 "*Shrnutí - Na základě celkové hodnocení krajinného rázu zasaženého záměrem lze konstatovat, že dotčený krajinný prostor náleží k V. stupni ochrany krajinného rázu, což znamená, že jde o území, kde krajinný ráz není dochován, nebo je nutno jej z jiných celospolečenských hledisek změnit. **Ochrana je zde zbytečná a znamená to v praxi zcela nezávislou tvorbu krajiny nové.***" Toto tvrzení zlehčuje význam krajiny pro okolí. V území narůstá podíl nestabilních ploch, což má za následek například omezení retenční schopnosti krajiny nebo narušení přirozené protierozní a protipovodňové ochrany. Záměr nezohledňuje ochranu nezastavěného území, neminimalizuje zábory zemědělské půdy a nevytváří předpoklady pro ochranu, zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny.

To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území, cit. " 4) *Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.* Navíc v návrhu MPP hl.m Prahy je pro toto území vymezena tato charakteristika: cit. **„chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“.** Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu. V území se nacházejí remízky a menší pozemky, které mimo jiné slouží pro zadržování vody. Zároveň je polní cesta mezi ulicemi Všešarská (MČ Praha Klánovice) a Běchovická (obec Šestajovice) je v současnosti využívána jako veřejný prostor pro rekreační klidovou zónu obyvatel.

**Zcela chybí posouzení záměru na podzemní vody v dotčeném území.**

### **III. ZÁVĚRY**

Na základě výše uvedených připomínek vyplývají následující závěry:

1. V oznámení jsou obsaženy nepřesné a neúplné údaje, předpoklady i odhady v natolik rozsáhlé míře, že **oznámení jako celek nelze považovat za dokumentaci o posuzování vlivů záměru na životní prostředí** v rozsahu zpracování stanoveném v Příloze č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

2. **Oznámení tudíž neodpovídá požadavkům podle § 6 odst. 5 věta první cit. zákona.**
3. **Záměr má významný negativní vliv na životní prostředí a lidské zdraví.**

#### IV. NÁVRH

Podatel **navrhuje** Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, aby v závěru zjišťovacího řízení vyslovil,

1. že **záměr „Klánovická spojka“ má významný negativní vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí** (§ 7 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí);
2. že **oznamovatel musí zpracovat dokumentaci podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí;**
3. že **se oznamovateli navrhuje, aby v dokumentaci zpracoval též variantu řešení záměru podle připomínky č. 2 výše, tj. alternativní variantu 3a, která by posoudila vlivy z dopravy po vybudování (i) přeložky silnice I/12, (ii) přeložky silnice II/101 a (iii) stavby Pražského okruhu D0 – 511, úsek Modletice – Běchovice; a 3b, která by posoudila možnost využití **veřejné hromadné dopravy.****
4. že **oznamovatel musí ve zpracované dokumentaci upřesnit zejména následující oblasti:**
  - a) posoudit kumulativní vlivy záměru se záměry VRT, dálnice D11 a všech plánovaných i podmíněných staveb a také jejich dílčí studie (rozptylové, hlukové, hodnocení zdravotních rizik, příp. dalších) (podle připomínky č. 3 výše);
  - b) posoudit kumulativní (popřípadě i synergické) vlivy se záměrem na rozsáhlou investiční a individuální výstavbu na území MČ Praha-Klánovice, obce Šestajovice a MČ Praha-Horní Počernice (podle připomínky č. 4 výše);
  - c) výslovně zohlednit platné Zásady územního rozvoje Středočeského kraje a posoudit střet záměru s koridorem územní rezervy pro vysokorychlostní trať (podle připomínky č. 5 výše);
  - d) objektivně posoudit otázky rozporu záměru (i) s platným Územním plánem obce Šestajovice a (ii) s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (podle připomínek č. 6, 7 a 8 výše);
  - e) posoudit pozitivní přínos Klánovické spojky na kvalitu ovzduší v dotčených katastrálních územích (podle připomínky č. 9 výše)
  - f) u varianty 2 (Pražské varianty), jakož i u varianty 3a,b, doplnit technické řešení, které by zahrnovalo výstavbu protihlukových clon po pravé (tj. jižní) straně Klánovické spojky v úsecích D1 a E1 v km cca 2,3 – 2,466 (podle připomínky č. 10);
  - g) doplnit údaje (odhady) o imisních příspěvcích k průměrným denním koncentracím části PM10 tak, aby šlo o údaje (odhady) na stejných zkoumaných místech v exponovaných částech Klánovic a Šestajovic a dále tato místa přesně specifikovat – tzn. napravit nepřesnosti v oznámení v kap. D.I.1.1. v části b) na str. 69 (podle připomínky č. 11 výše);
  - h) doplnit jistější výchozí podklady a zpřesnit odhady o navýšení expozic hluku v nejvíce dotčených lokalitách: (i) Šestajovice, Úprkova, Klánovice, V Jezevčinách; (ii) Klánovice, Smidarská, Podlíbská; (iii) Klánovice, Slavětínská, Riegrova – tj. napravit nedostatky podkladů a odhadů v oznámení v kap. D.I.1.2. na str. 78 (podle připomínky č. 12 výše)

- i) posoudit vlivy záměru na krajinný ráz a na hydrologické poměry s ohledem k záměru pro dané území (podle připomínky č. 13 výše)

**JUDr. Petr Svoboda, Ph.D., advokát**

**v z.**

**Šestajovice pro Život, z.s.**